

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Привлечение к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства



Для кого (для каких случаев): Обнаружил себя среди управляющих юрлицом.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: около 8 млрд. руб.

Схема ситуации: Гражданин обратился в суд и просил обязать некое акционерное Общество уничтожить его персональные данные, находящиеся на материальных и электронных носителях, переданные третьим лицам. Своего согласия на обработку персональных данных он Обществу никогда не давал.

Ранее гражданина вызвали в суд, где сообщили, что в отношении Общества ведется процедура банкротства, а лично его, как члена совета директоров, хотят привлечь к субсидиарной ответственности в общей сумме на всех привлекаемых 8 234 131 428 руб. 06 коп. Гражданин, оспорил решение годового общего собрания акционеров, в части избрания его в состав Совета директоров и два решения Совета, которые повлекли баснословные убытки для Общества и субсидиарную ответственность для членов Совета.

Привлекли ли Гражданина к субсидиарной ответственности?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Об обязанности уничтожить персональные данные».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.11.2019 N Ф01-6281/2019 ПО ДЕЛУ N А82-782/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Возможность использования факсимиле в договорных отношениях



Для кого (для каких случаев): Использование факсимиле без согласования.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Или 90 000 рублей с одной стороны, или 585 000 рублей - с другой.

Схема ситуации: Субарендатор обратился в суд с требованием признать договор субаренды земельного участка незаключенным, взыскать долг 90 000 рублей и 18 151 руб. 75 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами. Субарендодатель выдвинул встречное требование о взыскании задолженности по арендной плате за полтора года в сумме 585 000 рублей.

Суд выяснил, что соглашение и акт приема-передачи имущества подписаны со стороны Субарендатора с помощью факсимиле, самим соглашением такая возможность не предусмотрена. Перечисление бухгалтером суммы 90 000 рублей, в соответствии с условиями договора, последующим одобрением сделки не является, т.к. платежка отправлена через Банк-клиент и директором не подписывалась.

Признали ли договор субаренды незаключенным?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Признание незаключенным договора с факсимильной подписью».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.01.2020 N Ф06-56573/2019 ПО ДЕЛУ N А49-7926/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Убытки от неудавшихся переговоров



Для кого (для каких случаев): Ведение переговоров по заключению сделки.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Цена вопроса: 520 тысяч рублей.

Схема ситуации: Гражданин решил обзавестись бизнесом в виде фитнес-клуба. В октябре 2017 года начались переговоры, в декабре 2017 года стороны перешли к обмену документами и определили цену.

19.01.2018 гражданин заключил соглашение с Коллегией Адвокатов об оказании юридической помощи. Соглашением была предусмотрена оплата услуг, в том числе в виде невозвратного аванса в размере 520 000 рублей. 10.02.2018 продавцы прекратили переговоры о заключении договора, мотивировав это тем, что параллельно вели переговоры с другим покупателем, чье предложение посчитали более выгодным.

Гражданин обратился в суд. Полагая, что ответчики при проведении переговоров действовали недобросовестно, поскольку внезапно прекратили переговоры о заключении договора, что повлекло к возникновению убытков в виде уплаты 520 000 рублей невозвратного аванса. Какое решение принял Суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «При проведении переговоров по заключению договора купли-продажи действовали недобросовестно».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29.01.2020 N 305-ЭС19-19395 ПО ДЕЛУ N А40-98757/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Привлечение к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства
2	Возможность использования факсимиле в договорных отношениях
3	Убытки от неудавшихся переговоров
4	Договор управления с учредителем - ИП
5	Арендная плата за коридоры и холл?!
6	Пирамида должника
7	IP-телефония
8	Внезапное прекращение переговоров
9	Согласие на получение рекламных сообщений
10	Недостоверные сведения о финансовом состоянии
11	Директор должен возместить убытки
12	Отказ принять к зачёту расходы на выплату страхового обеспечения
13	Порядок взыскания налога с индивидуального предпринимателя
14	Выдача дубликата сим-карты
15	Исключение из состава акционеров
16	Договор займа как договор купли-продажи
17	Стала ли оплата имущественных налогов и НДФЛ добровольной?
18	Недостоверность сведений в ЕГРЮЛ
19	Возврат излишне уплаченных налогов по УСН
20	Недостоверность адреса



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации